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**QUI** **DOIT** **PROUVER** **LE** **BENEFICIAIRE** **EFFECTIF** **,**

**Fin** **de** **jeu** **pour** **les** **montages** **frauduleux** **ou** **abusifs** **patrickmichaud@orange.fr**

**LES** **POSITIONS** **DE** **LA** **CJUE,** **DU** **CE** **et** **DU** **LEGISLATEUR**

**Qui** **doit** **prouver** **le** **bénéficiaire** **effectif** **en** **matière** **d’impôts directs ,** **en** **matière** **de** **TVA** **et d’enregistrement ?**

**Le** **nouveau** **pétrin** **légal** **à** **la** **française**

**La disponibilité des renseignements sur le bénéficiaire effectif, c’est-à-dire la personne physique à l'origine d'une entité ou d'une construction juridique, est désormais une exigence essentielle de la transparence fiscale internationale et de la lutte contre l'évasion fiscale et autres crimes financiers**

**La qualité de bénéficiaire effectif pouvant être exercée de nombreuses manières différentes, la détermination d’un BE peut être un processus complexe qui doit être entrepris au cas par cas et ce d'autant plus que les definitions peuvent etre différentes suivant les juridictions ???**

**Pour** **le** **législateur;** **le** **BE** **doit** **être** **prouvé** **par** **la** **société** **contrôlée** **par** **le** **BE** **(** **?°)** **Pour** **le** **CGI,** **le** **CE** **et** **la** **CJUE** **le** **BE** **doit** **être** **prouvé** **par** **le** **Bénéficiaire** **apparent**

**MAIS**

**le** **redevable** **légale** **reste** **toujours** **la** **société** **débitrice** **dont** **le** **dirigeant** **peut** **etre** **pénalement** **responsable**

**Arrêt** **n°915** **du** **24** **juin** **2020** **(19-81.134)** **-** **Cour** **de** **Cassation** **Criminelle** **.**

**De** **nom** **breux** **montages** **sont** **utilises** **ces** **dernières** **années** **notamment**

**-soit** **pour** **dim** **inuer** **le** **taux** **de** **la** **retenue** **à** **la** **source**

**-soit** **pour bénéficier d’une exonération de T VA sur des prestations facturées hors UE m ais au profit d’un bénéficiaire s** **effectif** **de** **ue**

**-soit** **pour** **des** **prestations** **facturées** **par** **des** **prestataires** **hors** **ue** **m** **ais** **dont** **le** **prestataire** **effectif** **est** **résident** **de** **l** **UE**

**-** **soit** **pour** **éviter** **les** **taxes** **d** **enregistrements** **(** **ISF** **et** **taxe** **de** **3%**

**Suivant** **la** **jurisprudence** **de** **la** **grande** **chambre** **de** **la** **CJUE** **du** **26** **février** **2019;** **nos** **cours** **deviennent** **de** **plus** **en** **sévères** **sur** **ces** **montages** **opaques** **à** **l** **honneur** **depuis** **une** **vingtaine d’années**

**Nos** **m** **inistres** **européens** **vont-ils analyser ces schém as d’évasion ou d’optim isation**

**agressifs** **de** **T** **VA** **pour** **protéger** **les** **états** **m** **em** **bres** **et** **leurs** **entreprises** **???**
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### I LA POSITION DE LA CJUE  Grande chambre CJUE 26.02.19

**CJUE** **L'abus** **de** **droit** **en** **droit** **communautaire** **?**

**Fin** **de** **jeu** **pour** **les** **montages** **frauduleux** **ou** **abusifs??** **(Grande** **chambre** **CJUE** **26.02.19)** **cliquez**

**la CJUE consacre l’existence d’un principe général de droit de l’Union selon** **lequel** **les** **justiciables** **ne** **sauraient** **frauduleusement** **ou** **abusivement** **se** **prévaloir** **des** **normes** **du** **droit de l’Union et en déduit qu’un Etat membre doit** **(et** **non** **sim** **plem** **ent** **peut)** **refuser** **sur** **ce** **fondem** **ent,** **qu** **and** **bien** **m** **êm** **e** **le** **droit** **national** **ne** **disposerait** **pas** **de** **règles** **anti-** **abus propres, le bénéfice des dispositions du droit de l’Union lorsqu’elles sont** **invoquées,** **non** **pas** **en** **vue** **de** **réaliser** **les** **objectifs** **de** **ces** **dispositions,** **m** **ais** **dans** **le** **but de bénéficier d’un avantage du droit de l’Union alors que les conditions pour en bénéficier ne sont que formellement remplies et que l’invocation de cet avantage n’est ainsi pas cohérente avec les finalités que visent les règles l’ay ant institué.**

**Dans** **le** **cas** **de** **la** **directive** **m** **ère-filles,** **dont** **l’objet est de faciliter les regroupem ents de sociétés à l’échelle de l’Union en instaurant des règles fiscales neutres afin de perm ettre aux entreprises de s’adapter aux exigences du m arché com m un, d’accroître leur productivité** **et** **de** **renforcer** **leur** **position** **concurrentielle** **au** **plan** **international,** **la** **Cour** **constate qu’autoriser la création de m ontages financiers ay ant pour seul but de bénéficier** **des** **avantages** **fiscaux** **prévus** **par** **cette** **directive** **ne** **serait** **pas** **cohérent** **avec** **de** **tels** **objectifs** **et,** **au** **contraire,** **porterait** **atteinte** **au** **bon** **fonctionnem** **ent** **du** **m** **arché**

**intérieur.**

la Cour détaille, par ailleurs, divers indices susceptibles d’étayer l’existence d’un montage artificiel constitutif d’une pratique abusive, parmi lesquels figure en bonne place le recours, aux fins d’éviter le paiement d’impôts sur les dividendes, à une entité relais insérée sans justification économique dans la structure formelle du groupe entre la société qui verse les dividendes et la société du groupe qui en est le bénéficiaire effectif mais ne remplit pas les conditions d’application de la directive

**EN** **cas** **du** **refus** **de** **reconnaître** **à** **une** **société** **la** **qualité** **de** **bénéficiaire** **effectif** **de dividendes ou d’établir l’existence d’un abus de droit, une autorité nationale n’est pas tenue d’identifier la ou les entités qu’elle considère comme** **étant** **les** **bénéficiaires** **effectifs** **de** **ces** **dividendes.**

**Par** **ces** **motifs,** **la** **Cour** **(grande** **chambre)** **dit** **pour** **droit** **:**

1. Les affaires C-116/16 et C-117/16 sont jointes aux fins de l’arrêt.
2. Le principe général du droit de l’Union selon lequel les justiciables ne sauraient frauduleusement ou abusivement se prévaloir des normes du droit de l’Union doit être interprété en ce sens que le bénéfice de l’exonération de la retenue à la source sur les bénéfices distribués par une filiale à sa société mère, prévue à l’article 5 de la directive 90/435/CEE du Conseil, du 23 juillet 1990, concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales d’États membres différents, telle que modifiée par la directive 2003/123/CE du Conseil, du 22 décembre 2003, doit, en présence d’une pratique frauduleuse ou abusive, être refusé à un contribuable par les autorités et les juridictions nationales, même en l’absence de dispositions du droit national ou conventionnel prévoyant un tel refus.
3. La preuve d’une pratique abusive nécessite,

-d’une part, un ensemble de circonstances objectives d’où il résulte que, malgré un respect formel des conditions prévues par la réglementation de l’Union, l’objectif poursuivi par cette réglementation n’a pas été atteint et,

-d’autre part, un élément subjectif consistant en la volonté d’obtenir un avantage résultant de la réglementation de l’Union en créant artificiellement les conditions requises pour son obtention.

La réunion d’un certain nombre d’indices peut attester de l’existence d’un abus de droit, pour

autant que ces indices sont objectifs et concordants.

Peuvent constituer de tels indices, notamment, l’existence de sociétés relais n’ayant pas de justification économique ainsi que le caractère purement formel de la structure du groupe de sociétés, du montage financier et des prêts.

1. **En** **vue** **de** **refuser** **de** **reconnaître** **à** **une** **société** **la** **qualité** **de** **bénéficiaire** **effectif** **de** **dividendes ou d’établir l’existence d’un abus de droit, une autorité nationale n’est pas tenue d’identifier la ou les entités qu’elle considère comme étant les bénéficiaires effectifs** **de** **ces** **dividendes.**
2. Dans une situation dans laquelle le régime, prévu par la directive 90/435, telle que modifiée par la directive 2003/123, d’exonération de la retenue à la source sur les dividendes versés par une société résidente d’un État membre à une société résidente d’un autre État membre n’est pas applicable en raison de la constatation de l’existence d’une fraude ou d’un abus, au sens de l’article 1er , paragraphe 2, de cette directive, l’application des libertés consacrées par le traité FUE ne saurait être invoquée pour mettre en cause la réglementation du premier État membre régissant l’imposition de ces dividendes.

### II LA POSITION DU CONSEIL’D ETAT

### C’est au bénéficiaire apparent de prouver qu’il est le bénéficiaire effectif

### [Conseil d'État, 05/06/2020 aff HOLCIM](https://www.conseil-etat.fr/fr/arianeweb/CE/decision/2020-06-05/423809)

### e[t conclusions de Mme Emilie Bokdam-Tognetti,](https://www.conseil-etat.fr/fr/arianeweb/CRP/conclusion/2020-06-05/423809?download_pdf)

***[rapporteure publique](https://www.conseil-etat.fr/fr/arianeweb/CRP/conclusion/2020-06-05/423809?download_pdf)***

***[Un immense cours de droit fiscal européen](https://www.conseil-etat.fr/fr/arianeweb/CRP/conclusion/2020-06-05/423809?download_pdf)***

Apres une très longue procédure devant la CJUE le conseil d’etat confirme le redressement MAIS avec une nouvelle motivation

**Il** **résulte** **des** **motifs** **de** **l'arrêt** **de** **la** **Cour** **de** **justice** **de** **l'Union** **européenne** **(CJUE)** **du** **26** **février** **2019,** **Skatteministeriet** **contre** **T** **Danmark** **et** **Y** **Denmark** **Aps** **(aff.** **C-116/16** **et** **C** **117/16,** **point** **113)** **que** **la** **qualité** **de** **bénéficiaire** **effectif** **des** **dividendes** **doit** **être** **regardée** **comme** **une** **condition** **du** **bénéfice** **de** **l'exonération** **de** **retenue** **à** **la** **source** **prévue** **par** **l'article** **5** **de** **la** **directive** **90/435/CEE** **du** **23** **juillet** **1990.**

**Par** **suite,** **le** **2** **de** **l'article** **119** **ter** **du** **code** **général** **des** **impôts** **(CGI),** **en** **ce** **qu'il** **subordonne** **le** **bénéfice** **de** **l'exonération** **à** **la** **condition** **que** **la** **personne** **morale** **justifie** **auprès** **du** **débiteur** **ou** **de** **la** **personne** **qui** **assure** **le** **paiement** **des** **dividendes** **qu'elle** **en** **est** **le** **bénéficiaire** **effectif,** **est** **compatible** **avec** **les** **objectifs** **de** **la** **directive.**

**«Bénéficiaire** **effectif** **»**

* **Section** **des** **finances** **– Avis** **no** **382.545** **– 31** **mars** **2009**

**Pour** **le** **conseil** **d** **etat**

**C’est au bénéficiaire de prouver qu il est le bénéficiaire effectif**

### [Evasion fiscale et Bénéficiaire effectif ;les deux approches du CE : Qui contrôle et Qui encaisse in fine ?(CE 5.02.21 avec conclusions Laurent Domingo](http://www.etudes-fiscales-internationales.com/archive/2021/02/12/beneficiaire-effectif-les-deux-approches-du-ce-qui-controle-26494.html)

[**Société relais et bénéficiaire effectif
( CE 20 mai 22 Sté Planète avec conclusions GUIBE**](http://www.etudes-fiscales-internationales.com/archive/2022/06/10/societe-relais-et-beneficiaire-effectif-ce-20-mai-22-ste-pla-26816.html)

**Dans sa décision du 20 mai 2022, le conseil d état pose  le principe de l’applicabilité de la convention conclue entre la France et l’État de résidence du bénéficiaire effectif   peu importe que le flux transite préalablement par des entités  relais  intermédiaires**.

### OCDE LA DEFINITION DU BENEFICIAIRE EFFECTIF

### [Guide OCDE de mise en œuvre du bénéficiaire effectif](https://www.oecd.org/tax/transparency/documents/manuel-beneficiaire-effectif.pdf)

Aucune juridiction ne part de nulle part en matière de bénéficiaires effectifs, car un cadre national relatif aux mesures de lutte contre le blanchiment de capitaux (LBC) et contre le financement du terrorisme (FT) est immanquablement déjà en place. En veillant à garantir la disponibilité des renseignements sur les bénéficiaires effectifs à des fins fiscales, ce guide fournit donc des principes généraux, étant donné qu’il n’existe pas d’approche uniforme pour assurer le respect des normes internationales en matière de transparence fiscale

### LA POSITION DU LEGISLATEUR

**l’article L561-45-1** **du** **CMF** **créé** **par** **Ordonnance** **n°2020-115** **du** **12** **février** **2020** **-** **art.** **8**

**L’obligation d’identifier le bénéficiaire économique est une obligation de la societe**

 **Qui est débitrice** **des** **revenus**

**et** **non** **du** **bénéficiaire** **de** **celui-ci**

**dans le cadre de la lutte dite anti blanchiment**

[**Les définitions du bénéficiaire effectif
 par le code monétaire et financier**](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006072026/LEGISCTA000021019133/)

**D’abord l ultime personne physique  qui exerce  le contrôle  ou à défaut la represente**

[**l’article L561-46 du CMF**](https://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=B144BEC82858FDE66B442AD4A9EAF475.tplgfr38s_1?idArticle=LEGIARTI000041578272&cidTexte=LEGITEXT000006072026&dateTexte=20200701)**dispose que c’est aux sociétés et entités mentionnées au 1° de l'article**[**L. 561-45-1**](https://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do?cidTexte=LEGITEXT000006072026&idArticle=LEGIARTI000041572371&dateTexte=&categorieLien=cid)**de déclarer au registre du commerce et des sociétés  les informations relatives aux bénéficiaires effectifs.**

**Ce dispositif a  vocation à déterminer, avec précision, les personnes exerçant réellement un contrôle sur les sociétés et autres entités juridiques soumises à l’obligation de déclaration.La nécessité de disposer d’informations exactes et actualisées sur les bénéficiaires effectifs joue un rôle déterminant pour remonter jusqu’aux criminels en col blanc, qui pourraient autrement masquer leur identité derrière la structure d’une société.**

**La société distributrice pourrait donc s’auto exonérer des retenues à la source  sous pression de son bénéficiaire effectif ??**

Par ailleurs , l’article L561-45-1 du CMF créé par Ordonnance n°2020- 115 du 12 février 2020 - art. 8 qui oblige les sociétés à tenir un registre de leurs benficiairs effectifs

Le dirigeant de la société soumise à l’obligation d’identifier ses BE doit déposer au greffe du tribunal de commerce le formulaire relatif aux BE (art. R. 561-55 C. monétaire et financier). S’agissant de l’information précise qui doit être fournie, l’art. R. 561-56 du Code monétaire et Financier l

**Première** **décision** **judiciaire** **sur** **le** **bénéficiaire** **effectif**

**(Trib.** **commerce** **Bobigny,** **18** **mai** **2018)**

**par** **le** **professeur** **Bruno** **DONDERO**

« »Attendu que le greffier, **effectuant** **un** **contrôle** **de** **police** **économique** , est ainsi tenu de vérifier la cohérence entre les informations portées dans la déclaration et celles contenues dans le dossier ouvert au nom de la société déclarante (inscriptions, pièces justificatives et actes) «

**Renforcement du dispositif anti blanchiment pour les bénéficiaires effectifs**

**Source Conseil National des Greffiers des Tribunaux de Commerce**

**Tracfin** **signe** **une** **convention** **de** **partenariat** **avec** **le** **CNGTC**

Une nouvelle étape a été franchie en 2019 avec l’élaboration de critères d’alerte et la mise en place d’un processus de déclaration de soupçon dématérialisée via la plateforme Ermes**.** **En** **2019,** **Tracfin** **a** **reçu** **,** **des** **greffiers,** **465** **déclarations** **de** **soupçon** **contre** **seulement** **18** **l’année précédente**. Dans le même ordre d’idée, le Conseil national s’est rapproché du Parquet national financier afin d’envisager un partenariat commun avec Infogreffe pour faciliter l’accès aux données du RCS aux magistrats du PNF

### QUELQUES MODALITES PRATIQUES

#### I EN CE QUI CONCERNE LES RETENUES A LA SOURCE

**Notre** **conseil** **d** **état** **vient** **de** **confirmer** **ce** **principe** **de** **protection** **jugé** **par** **laz** **CAA** **de** **VERSAILLES**

Apres une tres longue procédure devant la CJUE la CAA de Versailles confirme A NOUVEAU le redressement MAIS avec une nouvelle motivation

**Bénéficiaire effectif :**

 **il doit être prouvé par le contribuable (HOLCIM CAA Versailles 3/07/18 suite**

**«Bénéficiaire effectif »**

* + **Section des finances – Avis no 382.545 – 31 mars 2009**

[**Conseil d'État, 9ème - 10ème CR, 05/06/2020, 423809**](https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriAdmin.do?oldAction=rechExpJuriAdmin&idTexte=CETATEXT000041965014&fastReqId=594026470&fastPos=4)

**[Les conclusions de Mme Emilie Bokdam-Tognetti, rapporteure publique](http://www.etudes-fiscales-internationales.com/media/00/00/761499769.pdf%22%20%5Ct%20%22_self)**

**« C’est au bénéficiaire de prouver qu il est le bénéficiaire effectif**

**Un** **immense** **cours** **de** **droit** **fiscal** **européen**

**En** **jugeant** **que** **le** **bénéficiaire** **effectif** **doit** **être** **recherché** **non** **pas** **par** **le** **vérificateur** **MAIS** **soit** **par** **le** **débiteur** **du** **dividende** **soit** **par** **la** **personne** **qui** **assure** **le** **paiem** **ent** **des** **dividendes** **c'est-à-dire** **par** **l** **établissement** **payeur**

**Il** **résulte** **des** **motifs** **de** **l'arrêt** **de** **la** **Cour** **de** **justice** **de** **l'Union** **européenne** **(CJUE)** **du** **26** **février** **2019,** **Skatteministeriet** **contre** **T** **Danmark** **et** **Y** **Denmark** **Aps** **(aff.** **C-116/16** **et** **C** **117/16,** **point** **113)** **que** **la** **qualité** **de** **bénéficiaire** **effectif** **des** **dividendes** **doit** **être** **regardée** **comme** **une** **condition** **du** **bénéfice** **de** **l'exonération** **de** **retenue** **à** **la** **source** **prévue** **par** **l'article** **5** **de** **la** **directive** **90/435/CEE** **du** **23** **juillet** **1990.**

**Par** **suite,** **le** **2** **de** **l'article** **119** **ter** **du** **code** **général** **des** **impôts** **(CGI),** **en** **ce** **qu'il** **subordonne** **le** **bénéfice** **de** **l'exonération** **à** **la** **condition** **que** **la** **personne** **morale** **justifie** **auprès** **du** **débiteur** **ou** **de** **la** **personne** **qui** **assure** **le** **paiement** **des** **dividendes** **qu'elle** **en** **est** **le** **bénéficiaire** **effectif,** **est** **compatible** **avec** **les** **objectifs** **de** **la** **directive.**

#### II L’ENTITE RELAIS NON UE POUR ECHAPPER A LA TVA

####

 **Entité** **relais** **:**

**Fraude** **à** **la** **TVA** **ET** **CONCURRENCE** **DELOYALE**

**de** **l'apparence** **juridique** **à** **la** **réalité** **économique** **et** **commerciale**

**Les** **directives** **communautaires** **facilitent** **elles** **une** **immense** **évasion** **fiscale de TVA par l utilisation d’entités relais non communautaires et ce tant** **au** **détriment** **des** **budgets** **des** **états** **de** **l** **union** **que** **des** **prestataires** **de** **services** **communautaires** **qui** **font** **face** **à** **une** **concurrence** **déloyale** **comme** **l** **a** **souligné** **l’IACF devant la commission** **des** **finances** **de** **l** **assemblée** **nationale** **en** **MAI** **2016** **?**

**Cette** **évasion TVA s’amplifie des le 1 er** **janvier** **2021** **avec** **le** **BREXIT**

**[Entité relais :Fraude a la TVA ET CONCURRENCE DELOYALE .](http://www.etudes-fiscales-internationales.com/archive/2020/05/04/fraude-a-la-tva-la-societe-relais-et-le-beneficiaire-effecti-26316.html)**

**[de l'apparence juridique à la réalité économique et commerciale](http://www.etudes-fiscales-internationales.com/archive/2020/05/04/fraude-a-la-tva-la-societe-relais-et-le-beneficiaire-effecti-26316.html)**

[**Évitement** **de** **la** **TVA** **communautaire** **et** **le** **prestataire** **ou** **bénéficiaire** **relais**](http://www.etudes-fiscales-internationales.com/media/00/01/1824763219.pdf)

#### [L’abus de droit « TVA » sur les prestations de services extra communautaires :la position de la CJUE](http://www.etudes-fiscales-internationales.com/archive/2020/03/26/l-abus-de-droit-tva-sur-les-prestations-de-services-communau-26281.html)

#### ****LE BÉNÉFICIAIRE NON EFFECTIF****

#### ****LE DONNEUR D'ORDRE   APPARENT****

**La sortie du Royaume Uni de l UE a-t-elle amplifié l’évitement fiscal en matière de TVA sur les prestations de services et ce au détriment des prestataires de l’union ??**

 la TVA, qui n’est pas une imposition suivie par les services anti évasion de l OCDE est un impôt largement sous évalué (gap) dans l union européenne

# UN GRAND COURS DE TVA

**[LE](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[CADRE](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[JURIDIQUE](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[DE](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[LA](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[TAXE](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[SUR](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[LA](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[VALEUR](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)****[AJOUTEE](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)**

**[Christophe Pourreau Maître des requêtes au Conseil d’Etat](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/EzPublish/20151216-rapport-Pourreau-cadre-juridique-TVA.pdf)**

**note** **efi** [**Christophe** **Pourrea**](https://www.linkedin.com/in/christophe-pourreau-511381100/?originalSubdomain=fr)**u** **est** **à** **ce** **jour** **directeur** **de** **la** **legislation** **fiscale** **à** **la** **dgfip**

#### III EN CE QUI CONCERNE LA TAXE DE 3%

La Cour d’appel de Chambéry a tranché le 2 juin 2020: l’ancien banquier et sénateur russe Vitaly Malkin devra verser 1,5 million d’euros au fisc français pour avoir manqué de transparence en lien avec l’acquisition d’un chalet de luxe à Courchevel. Cet arrêt illustre la volonté de l’administration fiscale de décourager l’usage de holdings avec actions au porteur (source DOCTRINE)

**Cour d’appel de Chambéry 2** **juin** **2020**